



PROVINCIA DI BRINDISI

-----ooOoo-----

ESTRATTO DELLE DETERMINAZIONI DIRIGENZIALI

N. 1450

del 27-09-2011

SERVIZIO: ECOLOGIA

UFFICIO: VALUTAZIONE IMPATTO AMBIENTALE

OGGETTO: Progetto per la realizzazione di un impianto fotovoltaico in agro del Comune di S. Pancrazio Sal.no di potenza pari a 10,451 MWp. Proponente : SORGENIA Solar srl. Interruzione procedura di VIA

L'anno duemilaundici, il giorno ventisette del mese di settembre

IL DIRIGENTE RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Visto che sulla determinazione in oggetto è stato acquisito, ai sensi dell'art. 55 comma 3, dello Statuto della Provincia il parere del Segretario Generale di conformità alle leggi, allo Statuto ed ai regolamenti, così formulato: Favorevole

Li, 21-09-2011

Il Segretario Generale
F.to PORCELLI GIOVANNI

Visto del Direttore Generale, Dr. Giovanni PORCELLI, di conformità programmatica e di attuazione del Piano Esecutivo di Gestione, ai sensi dell'art. 57, comma 5 dello Statuto Provinciale, così formulato: Favorevole

Li, 21-09-2011

Il Direttore Generale
F.to PORCELLI GIOVANNI

Atteso che la gestione dell'Ente è affidata ai Dirigenti per effetto della prevista normativa contenuta nella legislazione vigente;

Attesa pertanto la propria esclusiva competenza;

Premesso che

- con nota prot. n. 104479, del 29 novembre 2010, la Società proponente SORGENIA SOLAR srl trasmetteva, ai sensi della L.R. n. 11/01 e s.m.i. e del D. Lgs 152/06 e s.m.i., istanza di Valutazione di Impatto Ambientale relativa al *progetto di un parco fotovoltaico della potenza elettrica di 10.451,20 kWp sito in agro del Comune di San Pancrazio Salentino (BR)*, allegando la ricevuta di versamento oneri istruttori, con esplicita dichiarazione, tra l'altro, di impegnarsi, nei termini di legge, a:
 - effettuare la pubblicazione dell'avviso dell'avvenuto deposito, sul Bollettino Ufficiale delle Regione Puglia nonché su un quotidiano a diffusione regionale,
 - depositare la documentazione relativa al progetto presso i comune di San Pancrazio Salentino, di Avetrana e di Erchie,
 - di trasmettere a questo Servizio la copia della ricevuta di avvenuto deposito presso i suddetti comuni oltre che la copia degli avvisi a mezzo stampa;
- con nota prot. 106862, del 7 dicembre 2010, questo Servizio richiedeva l'adeguamento del progetto di che trattasi alle disposizioni di cui alla Deliberazione del Consiglio Prov.le n. 68/16 del 29/11/2010 con la quale è stato approvato il *“Regolamento provinciale per la redazione degli studi e la valutazione della compatibilità ambientale di impianti fotovoltaici da realizzarsi nel territorio della Provincia di Brindisi”*;
- con nota del 14 gennaio 2011, acquisita agli atti di questa Amministrazione il 19 gennaio 2011 con prot. n. 4552, il proponente, in riscontro alla suddetta nota prot. n. 106862, trasmetteva:
 - l'*addendum tecnico* nel quale riportava una serie di precisazioni inerenti le caratteristiche del progetto,
 - l'*allegato I*, elaborato grafico riportante uno stralcio del PRG comunale nell'intorno di 1000 metri dall'impianto,
 - la *tavola 13 bis*, elaborato grafico relativo alle strutture di sostegno dei pannelli fotovoltaici,
 - la *tavola 14 bis*, elaborato grafico relativo alla recinzione e cancello;
- con nota del 23 febbraio 2011, acquisita agli atti di questa Amministrazione il 24 febbraio 2011 con prot. n. 15557, il proponente trasmetteva ulteriori elaborati progettuali, in sostituzione di quelli presentati con nota prot. n. 104479, dichiarando che gli stessi apportavano dei miglioramenti al progetto e che gli stessi sarebbero stati depositati presso i comuni di San Pancrazio Salentino, Avetrana ed Erchie, presso l'Autorità di Bacino e presso l'Archivio Regionale VIA;
- con nota prot. n. 17012, del 2 marzo 2011, ricevuta dal proponente il 7 marzo 2011, questo Servizio richiedeva la seguente documentazione amministrativa essenziale ai fini del prosieguo del procedimento:
 - *copia della pubblicazione a mezzo stampa su un quotidiano a diffusione regionale o provinciale, ai sensi del c. 2 dell'art. 24, la quale deve contenere, oltre una breve descrizione del progetto e dei suoi possibili principali impatti ambientali, l'indicazione delle sedi ove possono essere consultati gli atti nella loro interezza ed i termini entro i quali è possibile presentare osservazioni;*
 - *marca da bollo da € 14,62 per regolarizzare l'istanza presentata;*
 - *elenco autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi comunque denominati, già acquisiti o da acquisire ai fini della realizzazione e dell'esercizio dell'intervento;*
 - *copia della ricevuta dell'avvenuto deposito dell'istanza, completa degli allegati, ai Comuni interessati e a tutti i soggetti competenti in materia ambientale interessati, ai sensi del c. 3 dell'art 23 e del c. 3 dell'art. 25 del 152/2006 e s.m.i...;*

inoltre con la stessa nota questo Servizio faceva presente che, ai sensi del c.4 dell'art. 23 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., **in mancanza dell'espletamento dei suddetti adempimenti nel termine indicato l'istanza si intendeva ritirata** senza ulteriori formalità;

- con nota prot. n. 46279, del 3 giugno 2011, ricevuta dal proponente il 10 giugno 2011, questo Servizio, oltre a sollecitare gli adempimenti amministrativi essenziali di cui alla nota prot. n. 17012, richiedeva integrazioni tecniche al progetto di che trattasi, facendo presente che ai sensi del comma 3 dell'art. 26 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., *nel caso in cui il proponente non avesse ottemperato alle richieste di integrazioni ... non si sarebbe proceduto all'ulteriore corso della valutazione;*
- nel frattempo, il Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia di Lecce – Sezione Prima, con sentenza n. 01215/2011 del 29/06/2011, ha disposto l'annullamento della Deliberazione del Consiglio Provinciale n. 68/16 del 29/11/2010 e dell'allegato Regolamento, determinando di fatto una sostanziale disapplicazione degli stessi;
- con nota prot. n. 65735, del 3 agosto 2011, ricevuta dal proponente l'8 agosto 2011, questo Servizio, ai sensi dell' 10-bis della Legge 7 agosto 1990 n. 241 *“Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”* e s.m.i., prima dell'adozione del provvedimento negativo, inviava preavviso di rigetto quale comunicazione tempestiva dei motivi che ostano all'accoglimento dell'istanza di valutazione di impatto ambientale di cui in oggetto, motivando che, ***non avendo la Società adempiuto alle suddette integrazioni amministrative risulta integrata, ai sensi del succitato comma 4 dell'art. 23 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., la fattispecie di “ritiro della domanda” e, pertanto, l'istanza relativa al progetto in oggetto si intende ritirata.***

Considerato che

- il proponente non ha dato alcun riscontro agli adempimenti amministrativi essenziali richiesti da questo Servizio con nota prot. n. 17012 del 2 marzo 2011 e sollecitati con nota prot. n. 46279 del 3 giugno 2011 relativamente, tra gli altri, ai seguenti aspetti:
 - il proponente non ha effettuato la trasmissione della copia della **pubblicazione a mezzo stampa**; relativamente alla pubblicazione il proponente dichiarava di impegnarsi, già con l'istanza prot. n. 104479 del 29 novembre 2010, non solo all'effettuazione della stessa ma anche alla trasmissione della copia dell'avviso;
 - il proponente non ha trasmesso alcuna copia della ricevuta dell'avvenuto **deposito dell'istanza**, completa degli allegati, **presso i Comuni interessati**; anche relativamente a tale aspetto il proponente, già con la nota prot. n. 104479, dichiarava di impegnarsi non solo al deposito stesso ma anche a fornire copia dell'avvenuto deposito presso questo Servizio; inoltre in occasione della trasmissione degli elaborati sostitutivi, di cui alla nota prot. n. 15557 del 24 febbraio 2011, il proponente, pur dichiarando di impegnarsi a depositare la documentazione presso il Comune di San Pancrazio Salentino, il Comune di Avetrana, il Comune di Erchie, l'Autorità di Bacino e l'Archivio regionale VIA, non ha dato riscontro alcuno a tali promessi adempimenti;
- a nulla giova l'effettuazione da parte del proponente della pubblicazione dell'avviso di deposito sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia n. 37 del 10/03/2011, di cui questo Servizio **ha preso atto d'ufficio**, in quanto il comma 1 dell'art. 24 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i. prevede che, *contestualmente alla presentazione, ... deve essere data notizia a mezzo stampa* a cura e spese del proponente; la pubblicazione sul BURP infatti è prevista contestualmente alla pubblicazione a mezzo stampa, dal comma 2 dell'art. 11 della L.R. 11/01 e s.m.i., e non è in quindi in grado da sola di render conto delle misure di pubblicità già nelle sole previsioni della legge regionale; ciò trova ulteriore riscontro nel su richiamato comma 1 dell'art. 24 del D.Lgs 152/2006 il quale prevede, quale unica misura di pubblicità, la sola pubblicazione a mezzo stampa;

- il proponente non ha trasmesso le seguenti ulteriori integrazioni amministrative richieste, con nota prot. n. 17012 del 2 marzo 2011, e sollecitate, con nota prot. n. 46279 del 3 giugno 2011:
 - *marca da bollo da € 14,62 per regolarizzare l'istanza presentata;*
 - *elenco autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta e assensi comunque denominati, già acquisiti o da acquisire ai fini della realizzazione e dell'esercizio dell'intervento;*

Visto che

- ai sensi del comma 3 dell'art. 25 del 152/2006 e s.m.i., *il proponente trasmette l'istanza, completa di allegati, a tutti i soggetti competenti in materia ambientale interessati;* nonostante la richiesta, con nota prot. n. 17012 del 2 marzo 2011, e il sollecito, con nota prot. n. 46279 del 3 giugno 2011, il proponente non ha dato alcun riscontro a detto adempimento essenziale;
- in relazione ai suddetti adempimenti amministrativi, ai sensi del c.4 dell'art. 23 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., *qualora entro il termine stabilito il proponente non depositi la documentazione completa degli elementi mancanti l'istanza si intende ritirata;*
- in relazione ai suddetti adempimenti tecnici, ai sensi dell'comma 3-ter dell'art. 26 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., *nel caso in cui il proponente non ottemperi alle richieste di integrazioni da parte dell'autorità competente ... non si procede all'ulteriore corso della valutazione;*
- ai sensi del comma 1 dell'art. 26 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i., l'autorità competente conclude con provvedimento espresso e motivato il procedimento di valutazione dell'impatto ambientale;
- sono trascorsi oltre 180 giorni dalla ricezione da parte del proponente della nota prot. n. 17012 del 2 marzo 2011, con la quale si richiedevano integrazioni amministrative, e oltre 90 giorni dalla ricezione della nota n. 46279, del 3 giugno 2011, con la quale si sollecitava gli adempimenti amministrativi e si richiedevano integrazioni tecniche, e pertanto possono essere considerati decorsi tutti i tempi per l'eventuale deposito;
- sono trascorsi i termini, più di 30 giorni e quindi ben oltre i 10 previsti per legge, entro i quali il proponente poteva presentare osservazioni in risposta al preavviso di rigetto inviato, ai sensi dell'art. 10-bis della Legge 241/1990, con nota prot. n. 65735 del 3 agosto 2011.

Ritenuto che, non avendo il proponente provveduto a sanare le irregolarità amministrative oltre che a fornire le necessarie integrazioni tecniche, si sia integrata la fattispecie di “interruzione della procedura”.

Visti:

- il D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152 (*Norme in materia ambientale*) e s.m.i., che disciplina, nella Parte Seconda, Titolo III le procedure per la valutazione dell'impatto ambientale (VIA) e per la verifica di assoggettabilità a VIA;
- il D.Lgs. 16 gennaio 2008, n. 4 recante ulteriori disposizioni correttive ed integrative del D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152;
- il D.Lgs. 29 giugno 2010, n. 128 recante “Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69”;
- la Legge Regionale 12.04.2001 n. 11, “*Norme sulla valutazione dell'impatto ambientale*”, e successive modifiche, che disciplina le procedure di valutazione di impatto ambientale (VIA) e definisce le competenze in materia;
- la Deliberazione di Giunta Regionale n. 2614 del 28/12/09 avente ad oggetto la “*Circolare esplicativa delle procedure di VIA e VAS ai fini dell'attuazione della Parte Seconda del D.Lgs. n. 152/06 come modificato dal D.Lgs. n. 04/08*”;

- la L.R. n. 17/2007 e s.m.i. recante “*Disposizioni in campo ambientale, anche in relazione al decentramento delle funzioni amministrative in materia ambientale*” con la quale, tra l’altro, entra in vigore l’operatività della delega alle Province delle funzioni in materia di procedura di VIA e in materia di valutazione di incidenza così come disciplinate dalla L.R. n. 11/01;
- il D.Lgs. n. 387 del 29 dicembre 2003, recante “*Attuazione della direttiva 2001/77/CE relativa alla promozione dell’energia elettrica prodotta da fonti energetiche rinnovabili nel mercato interno dell’elettricità*”;
- il D.M. 10 settembre 2010 “*Linee guida per l’autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili*”;
- la Legge 7 agosto 1990 n. 241 “*Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*”;
- il Regolamento Regionale n. 24 del 30/12/2010 recante la individuazione di aree e siti non idonei alla installazione di specifiche tipologie di impianti alimentati da fonti rinnovabili nel territorio della Regione Puglia;
- il Regolamento Provinciale per la disciplina del Rilascio delle Autorizzazioni e dei Controlli in Materia Ambientale, nonché il Regolamento per il funzionamento degli Uffici e dei Servizi provinciali;
- l’art. 107 del D.Lgs. n. 267/2000 con il quale sono stati attribuiti ai dirigenti le funzioni e responsabilità in materia di provvedimenti di autorizzazione, il cui rilascio presupponga accertamenti e valutazioni anche di natura discrezionale;
- il Decreto del Presidente della Provincia di Brindisi n. 34 del 7 marzo 2011, con il quale sono state affidate al Dott. Pasquale Epifani le funzioni dirigenziali del Servizio Ecologia.

D E T E R M I N A

- **di considerare** la premessa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- **di non dare ulteriore corso alla procedura di valutazione di impatto ambientale** relativa al progetto di un parco fotovoltaico della potenza elettrica di 10.451,20 kWp sito in agro del Comune di San Pancrazio Salentino (BR), presentato dalla società SORGENIA SOLAR srl con sede legale in Milano alla Via Vincenzo Viviani n. 12 per le motivazioni sopra riportate e che qui si intendono integralmente trascritte;
- il proponente, laddove interessato, ha facoltà di presentare nuova istanza di V.I.A, corredata di tutti gli atti e i documenti prescritti dal D.lgs. n. 152/06 come modificato e integrato dal D.Lgs. n. 128/10 e dalla LR 11/2001 e s.m.i.;
- **di notificare** la presente determinazione al soggetto proponente: **SORGENIA SOLAR** srl via Vincenzo Viviani n. 12, 20124 Milano;
- **di trasmettere**, per opportuna conoscenza e per gli adempimenti di competenza previsti dall’art. 21 della L.R. 11/2001 e s.m.i., copia della presente determinazione ai seguenti soggetti:
 - Comune di San Pancrazio;
 - Comune di Erchie;
 - Comune di Avetrana;
 - Regione Puglia – Area Politiche per lo sviluppo, il lavoro e l’innovazione – Servizio Energia, Reti e Infrastrutture materiali per lo Sviluppo;

- **di pubblicare** il presente provvedimento per estratto sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia, ai sensi dell'art. 13, comma 3, della L.R. n. 11/2001 e s.m.i. e dell'art. 27 comma 1 del D.Lgs. n. 152/06 e s.m.i.;
- **di pubblicare**, ai sensi dell'art. 27 comma 2 del D.Lgs. n. 152/06 e s.m.i., il presente provvedimento per intero sul sito web della Provincia di Brindisi.

Il presente provvedimento non comporta adempimenti contabili, in quanto la sua pubblicazione ai sensi dell'art.25, comma 3, della L.R. n.11/2001 e s.m.i. sul BURP è a titolo gratuito.

Avverso il presente provvedimento è ammesso entro 60 gg. ricorso al T.A.R. Puglia e ricorso straordinario entro 120 gg. al Presidente della Repubblica.

Il Dirigente
F.to Dott. Pasquale EPIFANI

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art.64 dello statuto della Provincia, si esprime il seguente parere in ordine alla regolarità contabile:
Favorevole.-

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO FINANZIARIO
F.to PICOCO A. CARMELA

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

Si attesta la prescritta copertura finanziaria, con la contestuale assunzione dell'impegno di spesa n° _____ del _____

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

RELATA DI PUBBLICAZIONE ED ATTESTAZIONE ESECUTIVITA'

- Si attesta che la presente determinazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio oggi e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi, fino al
- Si attesta, altresì, che la presente determinazione, avendo ottenuto il visto di regolarità contabile sopra esposto, è esecutiva ad ogni effetto;

Il Messo Notificatore

.....

Il Responsabile
Segreteria Atti Amministrativi

.....

Ai sensi e per gli effetti del disposto di cui all'art. 65, commi 3 e 4 dello Statuto Provinciale e dell'art. 74, comma 3, del Regolamento sull'ordinamento degli Uffici e Servizi, la presente determinazione viene trasmessa in copia:

- a) Al Sig. Presidente
- b) Ai Signori Assessori
- c) Al Sig. Segretario Generale
- d) Al Collegio dei Revisori

IL RESPONSABILE
Segreteria Atti Amministrativi

.....